



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Rapportage foto RES- regio's

Bespreking met NP RES

Gerard, Josien, Nienke, Pauline, Piet en Theo



Achtergronden

- › Gesprekken met 30 regio's uitgevoerd in periode maart – mei 2019
- › Foto is een momentopname, regio's zijn volop in beweging
- › De 'foto' bestaat uit een uitgebreide ppt die de stand van zaken, trojspunten en voornaamste uitdagingen in de regio's weergeeft.
- › Naast de ppt is een managementsamenvatting met de hoofdboodschappen en zijn aanbevelingen beschikbaar.
- › Niet alle punten die worden genoemd in de foto zijn verrassend, maar voor volledigheid toch opgenomen
- › Deze foto is/wordt besproken bij NP RES, BZK, EZK, Programmamateam IBP, RVO

Naam	Landsdeel
Theo	Noord
Gerard / Nienke	Noordwest
Pauline	Oost
Piet	Zuidwest
Josien	Zuid



Besproken onderwerpen

1. Projectorganisatie en (regionale) samenwerking
2. Volksvertegenwoordiging en bestuurders
3. Proces
4. Inhoud
5. Participatie
6. Ondersteuning
7. Financiële rijksbijdrage



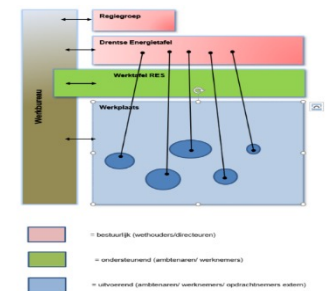
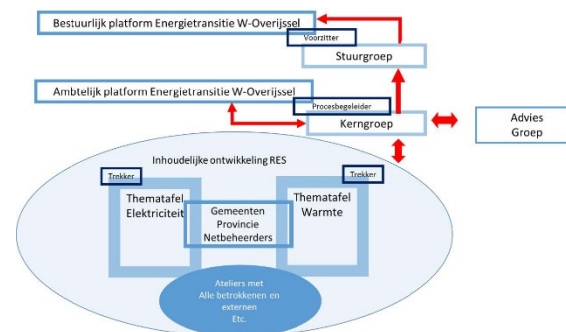
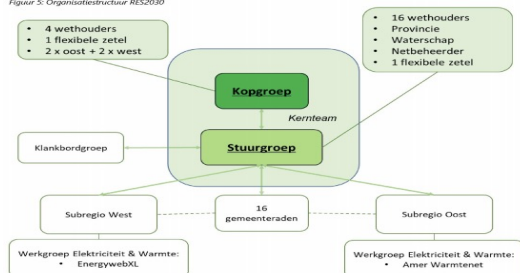
1. Projectorganisatie en (regionale) samenwerking

De **sturing** in de regio's is vooral een overheidsaangelegenheid

Stand van zaken (1)

- > Alle regio's zijn bezig met opzetten / inrichten projectorganisatie of hebben dit afgerond. Structuur projectorganisatie verschilt per regio
- > Alle regio's kennen besluitvormend orgaan (meestal stuurgroep genoemd) waarin daadwerkelijke besluitvorming RES plaats vindt. Samenstelling van stuurgroep verschilt per regio:
 - Gemeenten, waterschappen, provincies in elke stuurgroep vertegenwoordigd
 - In meeste regio's (17) neemt ook bestuurder netbeheerder zitting in stuurgroep
 - In sommige regio's (4) zitten ook andere stakeholders in stuurgroep

Figuur 5: Organisatiestructuur RES2030





2. Volksvertegenwoordiging en bestuurders

Regio's zoeken naar hoe ze het beste de raden, staten en AV's tijdig in de - voor de regio passende - juiste positie kunnen brengen.

Stand van zaken

- › Op verschillende manieren worden raden, staten en leden AB betrokken bij het RES-proces
 - Organiseren van informatierondes langs individuele raden en staten of regionale bijeenkomst of combinatie daarvan
 - Verschillende wijze van betrekken raden bij besluitvorming startnotitie en concept RES
- › Focus vooral op betrekken van raadsleden bij het RES-proces en minder op leden van provinciale staten en AB waterschappen
- › Kennisniveau raadsleden over energietransitie, inhoud Klimaatakkoord en de RES verschilt sterk

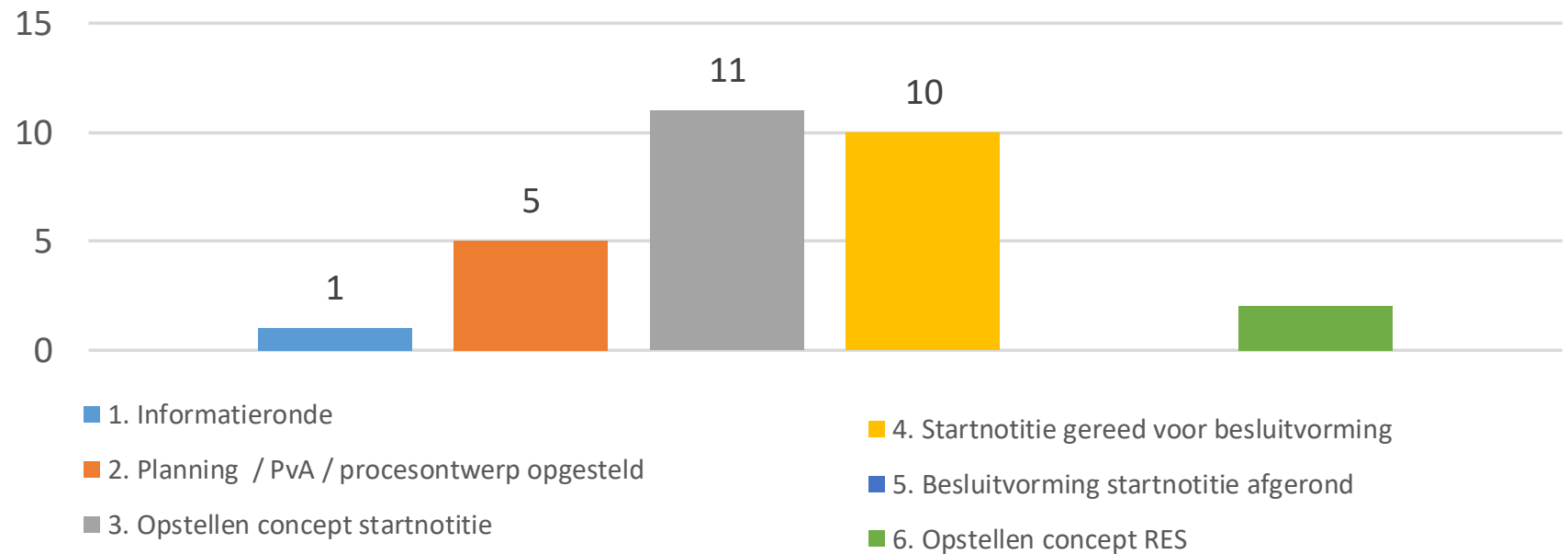


3. Proces

Alle regio's zijn op stoom met het RES-proces

Stand van zaken

- > Iedere regio gestart met opstellen van documenten en in meerdere of mindere mate met organiseren van werkgroepbijeenkomsten, werkateliers en informatieavonden ter voorbereiding op de RES 1.0





4. Inhoud

Regio's kiezen een eigen breedte en ambitie in RES-proces en -bod. Dit maakt het optellen en vergelijken van de RES-aanbiedingen een uitdaging.

Stand van zaken

- › De scope van de RES verschilt in de regio's. Sommige regio's beperken de scope van de RES tot de thema's elektriciteit en gebouwde omgeving. Andere regio's betrekken in de RES ook de andere thematafels van het ontwerp Klimaatakkoord zoals mobiliteit, industrie en landbouw.
- › De opdracht voor het bod in de RES 1.0 wordt veelal strategisch opgevat. In sommige gevallen betekent dit dat sommige regio's huiverig zijn om een ambitieus bod te doen, omdat niet duidelijk is of en hoe ze daar voldoende voor gecompenseerd/beloond worden.
- › Andere regio's kiezen strategisch voor een ambitieus bod. Een ambitieus bod wordt wel vaak gekoppeld aan het draaien van zogenaamde 'beleidsknoppen' (benodigde aanpassing van provinciaal- en/of rijksbeleid). Het optellen en vergelijken van de RES-biedingen wordt door deze verschillende manier waarop een bod ingestoken wordt lastig.
- › Veel organisaties uit Gelderland hebben in 2015 met elkaar het Gelders Energie Akkoord (GEA) gesloten. In dit akkoord is een hogere ambitie afgesproken dan in het ontwerp Klimaatakkoord (55% CO-reductie i.p.v. 49% in 2030). Het GEA werkt direct door in de RES'sen van de regio's in Gelderland.



5. Participatie

De participatie is naar aard en vorm een enorme uitdaging en nog maar mondjesmaat op stoom

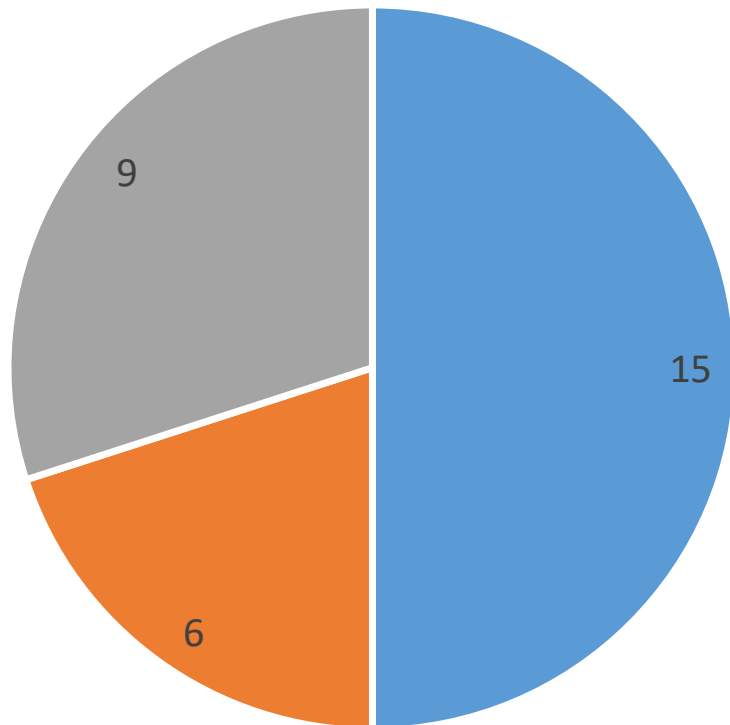
Stand van zaken

- > Regio's interpreteren het woord 'participatie' verschillend
- > In de meeste regio's moet maatschappelijke participatie nog vormkrijgen
- > De (voorgenomen) aanpak voor maatschappelijke participatie in de regio's loopt uiteen





Bekendheid met de Participatiecoalitie



■ ja ■ enigszins ■ nee

Gebruik willen maken van PC	Aantal
Ja	4
Nee	5
Weet het (nog) niet	21
TOTAAL	30

Er wordt gesuggereerd dat gemeenten zelf geen kennis / ervaring met participatie hebben.

Als ze onpartijdig zijn, dan steun welkom!

Zijn zij wel de juiste partij om gemeenten te helpen?



6. Ondersteuning

De regio's ervaren dat de ondersteuning van het NP RES in deze opstartfase vooral uit informeren bestaat, terwijl er een toenemende behoefte is aan tijdig advies (niet voorschrijven).

Stand van zaken (1)

Algemeen

- › Regio's hebben een grote behoefte aan ondersteuning bij de communicatie over de boodschap van het Klimaatakkoord, het waarom van de RES en de (individuele) gevolgen van de energietransitie. Deze communicatie moet volgens de trekkers snel komen en afgestemd zijn op wat leeft in de regio.
- › Ook wordt ondersteuning op het vormgeven van participatie genoemd als grote behoefte. Het vormgeven van een goed en passend participatietraject is binnen veel regio's nog een vraagstuk (zie ook participatie).
- › Ambtelijke trekkers zijn zoekende in hun (aanvullende) ondersteuningsbehoefte. Doordat in veel regio's het RES-proces nog niet volledig is uitgekristalliseerd, weten ze op dit moment nog niet op welke onderwerpen behoefte aan ondersteuning zal zijn.



6. Ondersteuning

Stand van zaken (2)

Ondersteuning vanuit de provincie

- › Alle provincies ondersteunen de RES-regio('s) in de eigen provincie in meerdere of mindere mate. In de ondersteuning bestaan grote verschillen. Sommige provincies dragen (substantieel) financieel bij, anderen op inhoud en proces. Ook komt een combinatie van beide voor.
- › De provincies Noord-Holland, Overijssel, Noord-Brabant (ook bestuurlijk), Zuid-Holland en Gelderland kennen periodiek overleg tussen de ambtelijke trekkers van verschillende regio's. Utrecht en Limburg faciliteren dit niet (in Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Zeeland zijn de grenzen van de regio gelijk aan de provinciegrenzen).

Ondersteuning vanuit NP RES

- › De landelijke bijeenkomsten worden als prettig ervaren en goed bezocht door de ambtelijke trekkers. Men vindt het fijn om elkaar tijdens deze bijeenkomsten te ontmoeten en onderling ervaringen te delen.
- › De trekkers zien graag dat het NP RES actief en vanuit eigen beweging ondersteuningsproducten aanbiedt. Dit omdat trekkers niet altijd weten welke ondersteuningsbehoeften zij (in de toekomst) hebben.
- › Regio's zouden graag zien dat het NP RES regio's met een vergelijkbare situatie (bijvoorbeeld op inhoud en/of proces) in contact worden gebracht met soortgelijke regio's om ervaringen uit te wisselen.



7. Financiële rijksbijdrage

Regio's doen een appèl op het Rijk om tijdig en niet bureaucratisch mee te financieren aan het RES-proces

Stand van zaken

- › In negentien regio's is een logische host-organisatie aanwijsbaar, waarvan in 9 regio's dit (nog) niet is afgestemd met andere overheden in regio
- › Als het mogelijk zou zijn, dan willen 7 regio's het geld laten overmaken aan een GR of een waterschap
- › Acht regio's weten nog niet waaraan ze de rijksbijdrage willen besteden, de overige regio's wel
- › De regio's, die er al over nagedacht hebben, willen deze bijdrage vooral besteden aan communicatie (14), capaciteit bij gemeenten (12) en inhuur van projectmedewerkers op regionaal niveau (10)
- › Meeste regio's voelen niets voor een gedetailleerde aanvraagprocedure met verantwoordingverplichtingen
- › Enkele regio's gaven aan ontevreden te zijn over de hoogte van de rijksbijdrage aan hun regio



Punten om te bespreken

- > Wat zijn voor jullie de meest interessante bevindingen?
- > Wat van de foto is goed om terug te geven aan de regio's? En op welke manier?
- > Op welke manier foto inzetten voor community of practise?
- > Bij welke organisaties is het nog meer goed om de foto te bespreken?
- > Overige punten?